IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 160)**

z dnia 13 kwietnia 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 160)

13 kwietnia 2023 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Asta (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– wniosek i poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie nazwy uczelni służb państwowych nadzorowanej przez ministra sprawiedliwości i o zmianie ustawy o Służbie Więziennej oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3068 i 3105).

W posiedzeniu udział wzięli: **Arkadiusz Czartoryski** sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki wraz ze współpracownikiem, **Andrzej Śliwka** podsekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Sławomir Wosiński** dyrektor w Departamencie Komitetu Ekonomicznego Rady Ministrów Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Monika Walewska** dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikiem oraz **Piotr Bednik** młodszy inspektor w Biurze Prawnym Centralnego Zarządu Służby Więziennej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor**, **Daniel Kędzierski** i **Anna Majewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Bennewicz** i **Tomasz Czech** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Informuję, że posiedzenie zostało zwołane na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

Bardzo serdecznie witam państwa posłów uczestniczących osobiście i zdalnie w posiedzeniu Komisji. Dzisiaj bardzo serdecznie witam pana ministra Arkadiusza Czartoryskiego, który reprezentuje Ministerstwo Sportu i Turystyki wraz z panem dyrektorem Departamentu Igrzysk Europejskich Mariuszem Zagórskim. Witam pana ministra Andrzeja Śliwkę z Ministerstwa Aktywów Państwowych wraz z panią dyrektor Moniką Olszewską oraz panem prezesem Marcinem Nowakiem. Witam też bardzo serdecznie panią Monikę Walewską, dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego, która reprezentuje dzisiaj Ministerstwo Sprawiedliwości wraz z panem naczelnikiem Sebastianem Bończakiem, a także panem Piotrem Bednikiem, młodszym inspektorem w Biurze Prawnym Centralnego Zarządu Służby Więziennej.

Szanowni państwo, bardzo proszę o zalogowanie się do systemu do głosowania.

Pan sekretarz podpowiada mi, że jest również dyrektor Departamentu Komitetu Ekonomicznego Rady Ministrów, pan Sławomir Wosiński, którego też bardzo serdecznie witam.

Jesteśmy zalogowani, wobec tego proszę o naciśnięcie dowolnego przycisku celem potwierdzenia obecności na Komisji. Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

W posiedzeniu Komisji uczestniczy 18 osób, a zatem mamy kworum niezbędne do procedowania.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie wniosku i poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie nazwy uczelni służb państwowych nadzorowanej przez ministra sprawiedliwości i o zmianie ustawy o Służbie Więziennej oraz niektórych innych ustaw z druków nr 3068 i 3105.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Jest wniosek Polski 2050 o odrzucenie projektu, wobec tego proszę pana posła, jeżeli ma taką wolę, o zaprezentowanie wniosku.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wczoraj mówiłem już wyraźnie, że ten projekt jest bardzo zły. Ta ustawa – wczoraj był dzień czekolady, przypominam – ona wcale nie była słodka, tylko ma bardzo gorzki smak. To jest ustawa, której w takim kształcie nie powinniśmy w ogóle procedować. To jest ustawa, która tworzy państwo w państwie, ustawa dla nominatów partyjnych i dlatego złożyliśmy wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję. To wszystko, tak?

Proszę bardzo, pani poseł Barbara Dolniak.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

W tym Sejmie jestem już drugą kadencję i zauważyłam taką powtarzającą się historię, że nawet jeżeli w ustawie są dobre przepisy i moglibyśmy za niektórymi przepisami być na tak, to dokładacie państwo pod płaszczykiem tychże przepisów takie, które kompletnie rujnują, a w zasadzie rodzą pytanie, już nie tylko prawników, jak daleko państwo możecie zrobić krok w stronę łamania wszelkich reguł.

Proszę państwa, w tym projekcie znajduje się art. 7, gdzie wyraźnie jest zapisane, że minister sprawiedliwości będzie mógł na jedną kadencję wybrać rektora tejże uczelni. Żeby tego było mało, w ust. 2 znajduje się zapis, że jeżeli doszło do czynności przewidzianych w art. 66a ust. 1 i 2 – art. 66a dotyczy wyboru rektora przez Senat – doszło do takiego wyboru, to w zapisie ustawowym znajduje się stwierdzenie, że ten wybór jest nieskuteczny. Proszę państwa, jak to jest w ogóle możliwe, że ustawowo państwo chcecie stwierdzić, że jakiś wybór nastąpił nieskutecznie. To znaczy, że co? Że nie spełniono wymogu i mimo to w sposób nieprawidłowy wybrano rektora i on funkcjonował przez ten okres, do którego minister sprawiedliwości ma wybrać nowego rektora uczelni. Nieskuteczny wybór oznacza, że rektor został wybrany w sposób nieprawidłowy, a jego decyzje…

Mało tego, jeszcze państwo dokładacie ust. 3, który mówi o tym, że dotychczas wybrany rektor będzie jeszcze działał do 31 sierpnia 2023 r. To tak, jakby pan, panie przewodniczący, został wybrany przewodniczącym Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, a oto minister sprawiedliwości wrzucił projekt ustawy, w którym napisano, że to minister sprawiedliwości teraz wybierze przewodniczącego Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, a wcześniejsze wybory dokonane według obowiązujących przepisów są nieskuteczne, chociaż pozwoli jeszcze panu działać do końca kadencji. Tak wygląda rzeczywistość tego przepisu.

Jeżeli ktoś miałby stwierdzić nieskuteczność wyboru, to może to zrobić sąd, a nie projektodawca w ustawie, uznając, że wybór został dokonany w sposób nieskuteczny. Taka sytuacja jest wręcz nie do przyjęcia. Tworzycie państwo w państwie. Minister sprawiedliwości usiłuje obsadzać, jakie się tylko da, urzędy swoimi ludźmi.

Poza tym niestety trzeba to z przykrością powiedzieć, że w uczelni, która miała kształcić i ma kształcić także prawników, Najwyższa Izba Kontroli, w wyniku przeprowadzonej kontroli został wskazany szereg nieprawidłowości, do tego stopnia, że wskazuje, iż autorami koncepcji były przede wszystkim osoby spoza przedmiotowej uczelni. Uczelnia szereg pieniędzy musiała zwrócić, bo nie była w stanie zrealizować badań, więc nawet jeżeli dostała te pieniądze, to okazało się, że nie była w stanie tego pomysłu zrealizować. Stwierdza również, że same wynagrodzenia kierowników to kwota 1,8 mln zł, a więc prawie połowa środków wykorzystanych w latach 2020–2021 na zadania merytoryczne, a 1 250 000 zł poszło na koszty administracyjne. Trudno je ustalić, ponieważ nie robiono żadnego wykazu, a ministerstwo tego nie żądało. Te fragmenty już pokazują, jakie nieprawidłowości stwierdził NIK w czasie kontroli. Pewnie szkoła będzie niedługo zobowiązana do odpowiedzi na nie.

Proszę państwa, jakby tego było mało, to dokładacie jeszcze jeden przepis. Pan, panie przewodniczący, wczoraj na posiedzeniu Sejmu powiedział, że składa jeszcze poprawki,

które mają poprawić… nie są w prawdzie jakimiś głębokimi zmianami, ale mają jeszcze poprawić treść tego projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie. Powiedziałem, że po prostu realizują ważny cel publiczny. Tak powiedziałem.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Ale w zakresie tejże ustawy. Natomiast znalazła się poprawka, która z ustawą o Służbie Więziennej nie ma nic wspólnego. Kompletnie nie ma nic wspólnego. Wrzucacie w drugim czytaniu ustawę, która nie ma żadnego związku ze Służbą Więzienną, ale pewnie do tego wrócimy za moment.

Niczego was nie uczy dotychczasowa praca w Komisji czy w Sejmie. Przyjęliście za regułę naruszanie zasady trzech czytań, mimo że jest to zasada konstytucyjna. Doskonale wiecie, że ją naruszacie i za nic macie takie podejście do sprawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan Tomasz Zimoch już występował, ale coś się przypomniało, tak? Proszę.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Nie tyle przypomniało, tylko zrozumiałem, że miałem krótko uzasadnić wniosek o odrzucenie projektu ustawy. Jeśli mamy rozmawiać o poprawkach łącznie, to ja też chciałbym zabrać głos.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze. Najpierw głosujemy wniosek o odrzucenie, a później…

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Tak zrozumiałem.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

…a później będziemy ewentualnie poprawki…

Pan Poseł Michał Szczerba ma głos, na temat wniosku o odrzucenie.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Tak, na temat wniosku o odrzucenie. Panie przewodniczący, mieliśmy nadzieję – myślę, że pani marszałek Dolniak to już wyraziła – że przyjdzie refleksja i te poprawki, które zostały zapowiedziane, one będą jednak w jakiś sposób odpowiadały na wątpliwości, które wyrażała Rada Główna Nauki Szkolnictwa Wyższego. Rozumiem, że celem pewnej opcji politycznej jest mieć własną służbę wewnętrzną – już ją macie, Inspektorat Wewnętrzny Służby Więziennej – własną uczelnię, która przeprowadza badania na temat, czy Solidarna Polska, jak pójdzie razem bez PiS-u, osiągnie wynik wyborczy umożliwiający przekroczenie progu, czy też nie.

Wykorzystując również obecność przedstawicieli tej uczelni, chciałbym prosić o wyjaśnienie, co to był za projekt, jaki był cel podjęcia tego typu działań badawczych dotyczącej jednej partii politycznej i czy to było finansowane z Funduszu Sprawiedliwości, bo te wątpliwości się namnażają. To jest coś obrzydliwego, o czym informował portal OKO.press, jak się zawłaszcza instytucję, która powinna służyć budowaniu kadr Służby Więziennej, do jakichś politycznych, małych, obrzydliwych gierek.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Rozmawiamy o poprawkach, więc wobec tego nie ma obowiązku odpowiedzenia na to pytanie.

Jest wniosek o odrzucenie. Głosujemy wniosek o odrzucenie. Proszę bardzo.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Nie. Jest pytanie, dlaczego nie odpowiedziano poprzez poprawki. Myślę o wnioskodawcach…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie ma poprawek i tyle. Po prostu. Wobec tego nie będziemy rozmawiali na temat poprawek, których nie ma. Proszę bardzo, głosujemy.

Kto jest za wnioskiem o odrzucenie zgłoszonym przez koalicję Polska 2050? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 20 posłów: za – 10, przeciw – 9, wstrzymał się jeden poseł. Wobec tego, proszę państwa, Komisja rekomenduje odrzucenie, czyli tym samym rekomenduje negatywnie poprawki zgłoszone w trakcie drugiego czytania. Będzie rekomendacja negatywna również dla zgłoszonych poprawek. O tym, czy ustawa będzie przyjęta, czy będzie odrzucona, zdecyduje Wysoka Izba w jutrzejszym głosowaniu.

Głos z sali:

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie, po prostu te poprawki również będą głosowane przez Sejm.

Proszę bardzo, panie mecenasie, proszę to wyjaśnić.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Nie. Jaki wniosek mniejszości?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator z Biura Legislacyjnego Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, w tej chwili Komisja po drugim czytaniu jedynie opiniuje wniosek i poprawki. Nie decyduje o tym, czy zostaje odrzucony projekt, czy zostaje przyjęty projekt. W głosowaniu wyszło tak, że został przyjęty wniosek o odrzucenie projektu i taka będzie rekomendacja Komisji.

Jeżeli zaś chodzi o poprawki, w związku z tym, że Komisja jest za wnioskiem o odrzucenie, to poprawki automatycznie opiniuje Komisja negatywnie. Dopiero Sejm zdecyduje, czy zgodzi się z Komisją, czy się nie zgodzi. Zarówno wniosek, jak i poprawki…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dokładnie tak, proszę państwa.

Jeszcze wybieramy sprawozdawcę Komisji, którym do tej pory był kto…

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Panie przewodniczący, poproszę o głos.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan Poseł Smoliński. Czy pan Poseł Smoliński wyraża zgodę?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Poproszę o głos, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Kto chce prosić o głos? Pan Tomasz Zimoch? W jakiej sprawie pan chce jeszcze zabierać głos?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Tak. Chciałem zabrać głos.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, ale na razie na razie jesteśmy w trakcie wyboru sprawozdawcy.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Mamy inną propozycję sprawozdawcy Komisji.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie. Panie pośle, niech pan nie żartuje. Po prostu nie ma takiego zwyczaju. Poseł sprawozdawca, który do tej pory…

Poseł Michał Szczerba (KO):

Panie przewodniczący, emocja w Komisji już jest inna… nie na pana posła Smolińskiego, tylko bardziej w kierunku posła Zimocha…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Chciałby pan pana Zimocha?

Poseł Michał Szczerba (KO):
Nie wiem, czy się zgadza. Zobaczymy.

Poseł Krzysztof Paszyk (KP):
Panie przewodniczący, czy mogę?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Co pan ma, panie przewodniczący?

Poseł Krzysztof Paszyk (KP):
Głos chciałem zabrać. Propozycję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Co do sprawozdawcy?

Poseł Krzysztof Paszyk (KP):
Tak jest.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Paszyk (KP):
Zgadzam się z przedmówcami. Uważam, że powinniśmy mieć prawo wybrać spośród dwóch sprawozdawców.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Dobrze. To zgłaszajcie.

Poseł Krzysztof Paszyk (KP):
Chciałbym zgłosić ze swej strony kandydaturę pana posła Zimocha na sprawozdawcę.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Dobrze. Pierwsza była zgłoszona kandydatura pana posła Smolińskiego. Głosujemy.

Poseł Barbara Dolniak (KO):
Logujemy się na nowo?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Proszę państwa, kto jest za kandydaturą pana posła Kazimierza Smolińskiego na sprawozdawcę Komisji? Proszę bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowały 23 osoby, za – 12, przeciw – 11, nikt się nie wstrzymał. Poseł sprawozdawca został wybrany. Na tym zamykam posiedzenie Komisji.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):
Zaraz. Panie przewodniczący, ale przecież my tych poprawek nie omówiliśmy. One są kompromitujące, począwszy od tego, że pan je zgłosił, po wrzutkę… Popełnia pan błąd.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Złożył pan taki wniosek. Komisja zadecydowała zgodnie z pana wnioskiem. Dalej nie ma nad czym dyskutować.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):
Wniosek został złożony, kiedy nie znaliśmy pana poprawek…